

VERBALE DI GARA N. 14

VERIFICA CONGRUITA' DELL'OFFERTA ARTT. 86 E 55 DEL D.LGS 163/2006

Procedura aperta per l'affidamento, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, del contratto pubblico da stipulare a corpo avente ad oggetto la progettazione esecutiva, il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e l'esecuzione dei lavori di "Riqualificazione energetica del P.O. Binaghi", ai sensi dell'art. 53, comma 2, lettera c) del D.Lgs. 163/2006. Importo complessivo dell'appalto € 1.737.000,00+IVA - CUP: G26E11000300000 - CIG: 5285920F29.

L'anno duemilaquattordici il giorno 13 del mese di Giugno alle ore 9,30 in Selargius, presso la sede legale dell'ASL n. 8 - Via Piero della Francesca, 1, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata e costituita con delibera del Direttore Generale n° 1972 del 15.11.2013, e composta dai Signori:

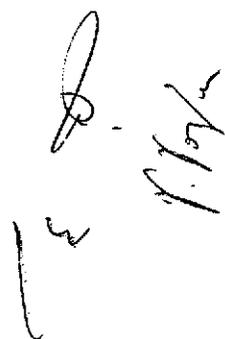
- Ing. Massimo Masia, in qualità di Direttore della S.C. Patrimonio e Servizi Tecnici, con funzioni di Presidente e componente;
- Ing. Valerio Vargiu, in qualità di Dirigente dell'Azienda, con funzioni di componente e qui anche verbalizzante;
- Per. Ind.le Vitalino Zanda, in qualità di Collaboratore Tecnico Professionale Esperto dell'Azienda, con funzioni di componente;

per la valutazione della congruità dell'offerta della congruità dell'offerta presentata dall'operatore economico provvisorio aggiudicatario Consorzio Gas.

In esito alle operazioni di cui al verbale del 13 Maggio 2014, l'offerta presentata dal Consorzio GAS [Consorzio Stabile Gestione Appalti Sardegna S.C. a RL], con sede legale in Cagliari - Via Carbonia, n° 10, è risultata la prima migliore offerta in gara, avendo conseguito il punteggio complessivo più elevato tra i concorrenti (punti 92,753) di cui 75,828 per la qualità tecnica e 16,925 per la parte economica.

Ai sensi dell'art. 86, comma 2 del D.Lgs. 163/2006, poiché sia i punti relativi al prezzo, sia la

Il presente allegato è composto di n° 5 fogli di n° 5 pagine.
Il Responsabile del Servizio Tecnico
(Ing. Massimo Masia)



sommatoria dei punteggi conseguiti con riferimento agli elementi di valutazione tecnica risultavano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi disponibili stabiliti nel disciplinare di gara, l'offerta presentata risultava anormalmente bassa e, pertanto, veniva sottoposta a procedimento di verifica.

A tale fine, il Responsabile Unico del Procedimento, con nota prot. PG/2014/0058869 del 19 Maggio 2014, ai sensi e per gli effetti di cui agli artt. 87 e 88 del D.lgs. 163/2206, richiedeva le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrevano a formare l'importo complessivo offerto nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, così da consentire alla commissione una valutazione in merito alla sostenibilità di quanto offerto e proposto.

Con nota prot. PG/67885 del 03 Giugno 2014 la concorrente consegnava all'Amministrazione entro il termine perentorio indicato nella citata nota, la seguente documentazione:

- Relazione generale sulle giustificazioni dei prezzi;
- copie dei preventivi a corredo delle voci delle lavorazioni indicate nel computo metrico estimativo unito all'offerta economica;

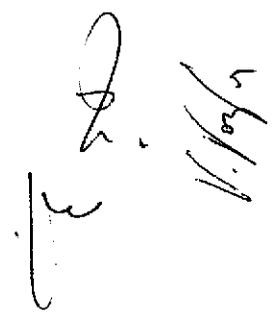
Tale documentazione integra la documentazione già in possesso dell'Amministrazione:

- computo metrico;
- computo metrico estimativo;
- elenco prezzi unitari;
- analisi dei prezzi.

Ai sensi dell'art. 88, comma 1-bis del D.Lgs. 163/2006, la predetta documentazione è stata successivamente integrata, a seguito di richiesta da parte del Responsabile del Procedimento, con una relazione contenente precisazioni in merito ad una voce di computo.

Nel valutare la congruità dell'offerta, la Commissione terrà altresì conto della giurisprudenza consolidata in materia, in particolare si ricorda che:

- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi



giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti essere giustificati singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste un dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile



rigida al disotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione.

A giustificazione delle voci di computo di seguito indicate n. 1- BLD001; n. 2 - CL001; n. 3 - CL003; n. 6 - CL005; n. 7 - CL006; n. 8 - CL007; n. 9 - CL008; n. 10 - ED001; n. 11 - ED002; n. 12 - ED003; n. 14 - ED005; n. 16 - ED009; n. 17 - ED010; n. 18 - ED011; n. 19 - ED012; n. 20 - ED013; n. 21- ED014; n. 22 - ED015; n. 23 - ED016; n. 24 - EL001; n. 25 - EL002; n. 26 - EL003; n. 27 - EL004, si rileva che il Consorzio ha prodotto idonei preventivi acquisiti dai propri fornitori , da cui risulta l'impegno degli stessi a fornire i materiali necessari per l'esecuzione dell'appalto e per tutta la durata del lavoro a prezzi particolarmente convenienti.

Per tutte le restanti voci di computo, la Commissione ha comparato i prezzi indicati dall'operatore economico con quelli indicati nei prezziari di riferimento (Regione Sardegna 2009 - DEI 2013). Dal confronto, è emerso che nel complesso non vi sono scostamenti tali per cui i prezzi offerti possano essere non ritenuti congrui. Relativamente alla voce di computo n. 15 - ED006, il prezzo indicato nell'offerta risulta sensibilmente inferiore a quello indicato nei prezziari di riferimento. Tuttavia la Commissione ritiene che lo stato di fatto dell'intonaco unitamente alle soluzioni metodologiche adottate per la lavorazione, così come illustrate nelle precisazioni fornite dal Consorzio GAS, siano tali da ritenere il prezzo proposto consenta l'esecuzione della lavorazione stessa. Peraltro la lavorazione di cui sopra incide nel costo complessivo dell'appalto in misura marginale. Dall'analisi delle predette giustificazioni emerge, inoltre, che i prezzi offerti siano tali da far ritenere l'offerta economica affidabile, anche in relazione al margine di utile indicato dall'impresa.

Terminata la valutazione , la Commissione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi: le giustificazione prodotte sono risultate esaustive per ogni voce di computo ciascuna derivata da apposita analisi; è stata rilevata la congruità del prezzo applicato alla manodopera; è apparsa adeguata l'applicazione percentuale di utile dell'impresa e di spese generali;



Pertanto la Commissione ritiene che le giustificazioni del Consorzio GAS [Consorzio Stabile Gestione Appalti Sardegna S.C. a RL] a motivazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta presentata.

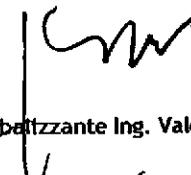
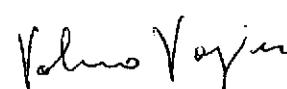
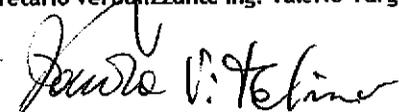
Alla luce di quanto sopra, la Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori elementi per la giustificazione dell'offerta in esame. Il Presidente, alle ore 13,00 dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente e componente Ing. Massimo Masia

Il Componente anche con funzioni di segretario verbalizzante Ing. Valerio Vargiu

Il Componente Per. Ind.le Vitalino Zanda

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE

N. 984 DEL 16 LUG. 2014

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO (Dott. Sergio Salis) IL DIRETTORE SANITARIO (Dott. Ugo Sigrali)

IL DIRETTORE GENERALE (Dott. Enrico Simeone)