



ASL Cagliari

ALLEGATO
ALLA DETERMINAZIONESUB 2
1392 DEL 29 DIC. 2015

PROCEDURA NEGOZIATA IN ECONOMIA – COTTIMO FIDUCIARIO, AI SENSI DELL'ART. 125 COMMA 11 D.LGS. 163/2006, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI N. 2 APPARECCHI PER ANESTESIA DA DESTINARE AGLI OSPEDALI MARINO E BINAGHI – BLOCCO OPERATORIO.

VERBALE DI 3° SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaQUINDICI, il giorno VENTIDUE del mese di DICEMBRE, presso la sede dell'Azienda Sanitaria Locale di Cagliari, via Pier della Francesca n. 1 – Selargius (CA), si è riunita in seduta riservata, per procedere alla definizione delle griglie di valutazione, all'analisi delle offerte ed all'attribuzione del punteggio di qualità, la Commissione di gara nominata con deliberazione n. 1444 del 16.12.2015, composta da:

Presidente Componente	Ing. Massimo Masia, Dirigente dell'Azienda e Responsabile della Struttura Complessa Patrimonio e Servizi Tecnici
Componente	Dr. Vittorio Floris, Dirigente Responsabile della Struttura Complessa di Anestesia del P.O. Marino, con elevate competenze nel campo dell'anestesia
Componente	Ing. Barbara Podda, ingegnere elettronico dell'Azienda con competenze nel campo dell'Ingegneria clinica
Segretario	Maria Teresa Ponti, funzionario dell'Azienda

Si precisa, altresì, che alla seduta partecipa la sig.ra Maria Teresa Ponti, funzionario della stazione appaltante, la quale, come previsto dalla deliberazione di nomina sopra indicata, svolgerà le funzioni di segretario e, pertanto, curerà le operazioni di mera verbalizzazione della seduta della commissione e delle relative operazioni, senza con ciò partecipare alle valutazioni e decisioni del collegio.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione e del Segretario, dà inizio ai lavori.

Si dà atto, in via preliminare, che la commissione ha proceduto, nel corso della seduta pubblica del 16/12/2015, alla verifica della presenza dei documenti contenuti nel plico B presentato dai concorrenti in gara e al controllo degli stessi, al fine di verificare se tali documenti siano conformi a quanto prescritto dalla documentazione di gara.

In conformità a quanto prescritto dal disciplinare di gara, i lavori verranno condotti secondo il seguente ordine: si procederà, innanzitutto, a verificare la corrispondenza/conformità delle caratteristiche e dei requisiti minimi dichiarati da ciascun concorrente nella propria offerta tecnica rispetto a quelli a base di offerta previsti, a pena esclusione, nel Capitolato tecnico e, in generale, nella documentazione di gara.

L'accertamento della sussistenza delle caratteristiche e dei requisiti minimi, nonché delle eventuali caratteristiche migliorative proposte dai concorrenti in offerta, saranno svolte esclusivamente sulla base di quanto risultante nella documentazione tecnica presentata dai concorrenti stessi nel plico B.

Terminata tale fase preliminare di accertamento del possesso delle caratteristiche/requisiti minime/richieste/i, la Commissione procederà all'attribuzione del punteggio tecnico per le sole offerte tecniche risultate conformi.

Tutto ciò premesso, la Commissione procede alle operazioni di cui sopra e, precisamente, alla fase preliminare di definizione della griglia dei parametri volti alla verifica della conformità delle offerte rispetto alle condizioni minime di cui alla presente gara. A tale scopo vengono rilevate analiticamente le caratteristiche proposte da ogni singolo concorrente per poi compararle con le specifiche minime richieste dalla stazione appaltante.

Dall'esito dei lavori svolti nel corso della seduta emerge la non conformità tecnica di due degli operatori economici, BURKE & BURKE S.P.A. e SIARE ENGINEERING INTERNATIONAL GROUP SRL, per la seguente motivazione: dall'esame della documentazione tecnica non si evince il possesso dei vaporizzatori con dosaggio a controllo elettronico.

Per le altre offerte sottoposte a detta verifica, la Commissione, dà atto che risultano tutte conformi alle condizioni tecniche e contrattuali minime a base di gara e, per l'effetto, ammette detti concorrenti alla successiva fase di valutazione degli aspetti tecnico qualitativi e di attribuzione del punteggio tecnico.

La Commissione prosegue i lavori predisponendo le griglie per la valutazione tecnica delle offerte al fine dell'attribuzione del punteggio di qualità secondo i criteri ed i parametri fissati nel Disciplinare di gara.

Tutte tali operazioni e, precisamente, la rilevazione delle caratteristiche tecniche/prestazionali per ogni elemento di valutazione, nonché il successivo giudizio di preferenza formulato da ogni commissario a seguito dell'esame e

Il presente allegato è com-

posto di n° 2 fogli.

Il Responsabile del Servizio Tecnico
(Ing. Massimo Masia)

[Handwritten signatures and initials]

valutazione di tali caratteristiche, vengono analiticamente descritti e riportati in una apposita tabella tecnica che viene all'uopo formata dai commissari.

Nelle prime colonne di tale tabella vengono riportati, rispettivamente, i parametri e sub-parametri previsti dal capitolato con i relativi sub-punteggi massimi, mentre nelle successive colonne vengono trascritte le caratteristiche tecniche/prestazionali di ogni offerta e, per ciascuna di esse, il giudizio di preferenza espresso da ciascun commissario (i commissari vengono indistintamente indicati con i riferimenti C1, C2, C3).

I predetti giudizi di preferenza vengono indicati nella tabella allegata, per brevità, in conformità alle seguente legenda:

- OTTIMO	coefficiente 1
- BUONO	coefficiente 0,75
- DISCRETO	coefficiente 0,50
- PIU' CHE SUFFICIENTE	coefficiente 0,25
- CONFORME AI REQUISITI MINIMI (SUFFICIENTE)	coefficiente 0

Compite tali operazioni, la Commissione al fine di determinare i coefficienti di prestazione V(a) di ogni offerta per gli elementi di natura tecnico qualitativa ed attribuire, quindi, il conseguente punteggio di merito parziale e complessivo, procede ad associare ai giudizi di preferenza espressi dai commissari il corrispondente coefficiente di prestazione come da tabella sopra riportata, a calcolare il coefficiente medio (sempre per ogni elemento oggetto di valutazione) ed a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Tutti i calcoli necessari per eseguire le operazioni di cui sopra e le altre di seguito descritte vengono fatti, come previsto dal disciplinare, con arrotondamento alla terza cifra decimale.

All'esito di tali operazioni vengono così determinati i coefficienti definitivi di prestazione di ogni offerta che, in conformità al disciplinare, vengono immediatamente moltiplicati, con riferimento ad ogni offerta, per il corrispondente sottovalore ponderale o sub-punteggio massimo previsto per ciascun parametro nella predetta tabella. Il prodotto di tale moltiplicazione costituisce il punteggio tecnico parziale normalizzato assegnato ad ogni offerta in relazione a ciascun parametro di valutazione tecnica.


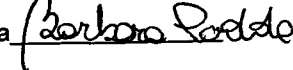
Terminata l'assegnazione dei punteggi tecnici parziali con le modalità sopra indicate, la Commissione giudicatrice procede, infine, a determinare il punteggio tecnico complessivo conseguito da ciascuna offerta, eseguendo la sommatoria dei punteggi tecnici parziali normalizzati conseguiti da ciascuna di esse per ogni parametro, senza procedere ad ulteriore riparametrazione

Ultimati i lavori, la seduta ha termine.

I COMPONENTI

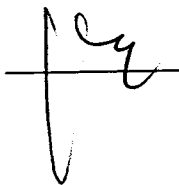
- componente Dr. Vittorio Floris

- componente Ing. Barbara Podda

IL PRESIDENTE/COMPONENTE

Ing. Massimo Masia



IL SEGRETARIO

Maria Teresa Ponti

